

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

### Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0331-342
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Житомирський військовий інститут ім. С.П.Корольова
ID ОП у ЄДЕБО	37544
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	ОП "Організація захисту інформації з обмеженим доступом та автоматизація її обробки", перший (бакалаврський) рівень вищої освіти, 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону, 254 Забезпечення військ (сил)
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

### Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону
Дата засідання	18 січня 2019 року
№ протоколу	№ 24
Доповідач	Дмитренко Микола Андрійович

## 1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти. Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851. Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## 2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

- відсутні

*Обґрунтування:*

*За відомостями самооцінки, висновками експертів та оприлюдненими матеріалами щодо змісту освітньої програми, ОП критеріям акредитації відповідає*

## 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми	Рівень В	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають визначеному критерію. Недолік (ОП не враховує яким чином втілюється стратегія розвитку ЗВО) не є суттєвим.	Рівень В	
<b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми	Рівень В	Структура та зміст ОПП та визнання результатів навчання є на достатньому рівні та загалом відповідають вимогам критерію. Недолік (відсутність індивідуальних навчальних планів у здобувачів вищої освіти) не суттєвий.	Рівень В	

<b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми визнання результатів навчання та	Рівень В	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою в цілому відповідають визначеному критерію, недоліки (невизначеність правил проведення процедури визнання результатів навчання отриманих у закордонних ЗВО та у неформальній освіті) є несуттєвими і не впливають на досягнення цілей, заявлених ОП.	Рівень В	
<b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою	Рівень В	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою відповідають визначеному критерію. Недоліків не виявлено. Побаження щодо формування силабусів за освітніми компонентами ОП не впливають на досягнення цілей, заявлених ОП.	Рівень В	
<b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	Рівень В	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою загалом відповідають визначеному критерію. Недоліки (відсутність інформаційно-технічних засобів наявність текстових збігів атестаційних справ та інших робіт курсантів) в цілому не вплинули на якість освітнього процесу та є не суттєвими вирішуються за допомогою оновлення програмного забезпечення.	Рівень В	
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	Рівень В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а зазначений недолік (відсутність прозорої нормативно-правової бази щодо стимулювання викладацької майстерності) не є суттєвим і не перешкоджає досягненню заявлених цілей.	Рівень В	
<b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси.	Рівень А	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою відповідає визначеному критерію, сприяють досягненню заявлених цілей та програмних РН.	Рівень А	
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	Рівень В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію. Недоліки ОП по даному критерію (до вченої ради не входять курсанти, ОП яких акредитується	Рівень В	

		та не залучаються до перегляду ОП) не суттєві і не впливають на якість навчання.		
<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	Рівень В	ОП загалом відповідає визначеному критерію. Найважчий недолік (інформація щодо ОП оприлюднена тільки в локальній мережі) не є суттєвим і не впливає на досягнення заявлених цілей та якість результатів навчання.	Рівень В	

#### 4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

<p>Для досягнення цілей, заявлених в ОП, рекомендується:</p> <p>критерій 1 – доопрацювати ОП з урахуванням стратегії розвитку ЗВО;</p> <p>критерій 2 – привести навчальний процес індивідуальних навчальних планів у здобувачів вищої освіти навчальний процес;</p> <p>критерій 3 - розглянути питання щодо визнання результатів навчання в закордонних ЗВО та у неформальній освіті;</p> <p>критерій 4 – розглянути можливість проведення занять з НПП щодо формування силабусів за освітніми компонентами ОП;</p> <p>критерій 5 – розглянути можливість розширення доступу до інформації щодо процедури проведення контрольних заходів за ОП та впровадження програмного забезпечення перевірки на наявність текстових збігів робіт курсантів;</p> <p>критерій 6 – розширити організаційні форми прозорої нормативно-правової бази щодо стимулювання викладацької майстерності та підвищення кваліфікації НПП;</p> <p>критерій 8 – розглянути питання щодо можливості залучення до вченої ради курсантів, ОП яких акредитується;</p> <p>критерій 9 – переглянути положення документів, які регламентують ступінь закритості інформації щодо ОП;</p>
---

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

- акредитацію ОП

Висновок склав

**Член ГЕР 25 Воєнні науки, національна безпека,  
безпека державного кордону**



Дмитренко Микола Андрійович

Голова ГЕР

Юрій Пунда